

l'instabilité

« groupe de recherche d'art visuel de paris »

garcia rossi — le parc — morellet — sobrino — stein — yvaral

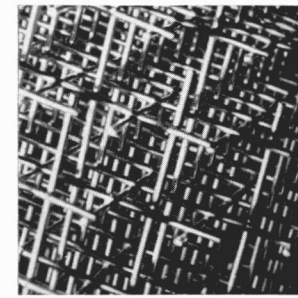
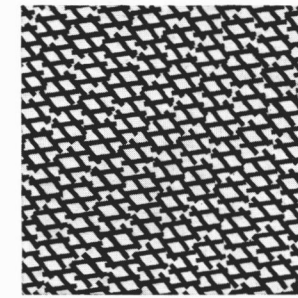
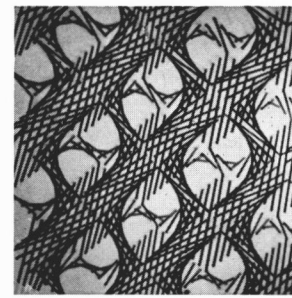
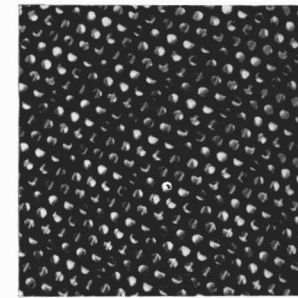
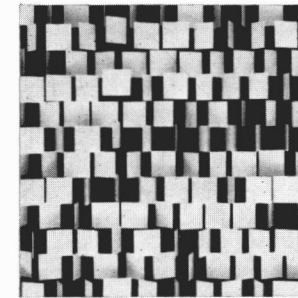
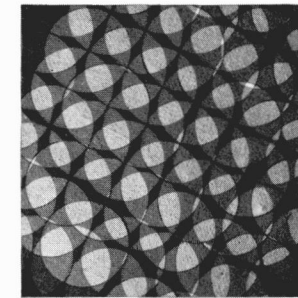
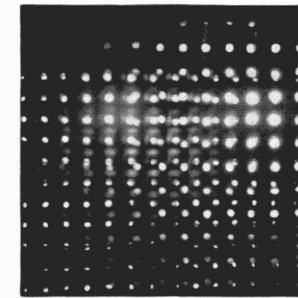
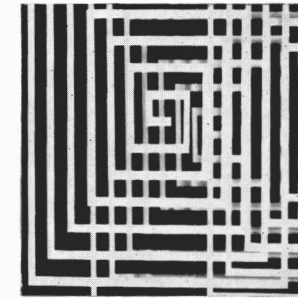
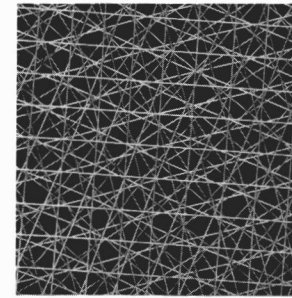
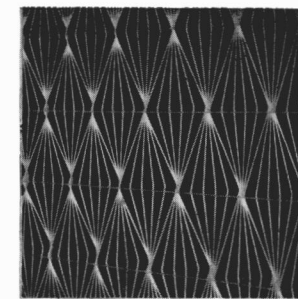
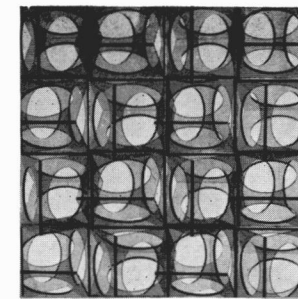
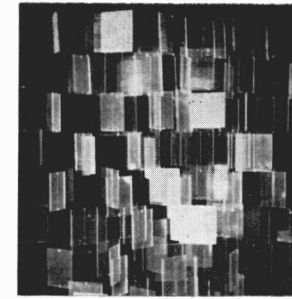
25 - XII - 1963 2 - I - 1964

vernissage le mercredi 25 décembre à 15 heures

openstelling woensdag 25 december om 15 uur

dans le cadre de la 3^e compétition internationale du film expérimental organisée par la cinémathèque royale de belgique, au casino de knokke-le zoute / en collaboration avec la galerie aujourd'hui, du palais des beaux-arts de bruxelles

in het kader van de 3^{de} internationale competitie van de experimentele film ingericht door het koninklijk filmarchief van België in het casino van knokke-het zoute met de medewerking van de galerie aujourd'hui van het paleis voor schone kunsten van Brussel



Deze nieuwe zienswijze op de aard van het esthetische voorwerp en de rol voorbehouden aan de toeschouwer, lokt begrijpelijkerwijze grondige beroering uit in de traditioneel artistieke begrippen, alleen reeds door de gevolgen die er uit voortvloeien in verband met het fysische aspect van het werk. Vele der bezoekers van de Biënnale waren geërgerd door het experimentele karakter van het **Labyrinth** en waren misschien nog meer ontgoocheld, dit werk niet te kunnen onderbrengen in de gebruikelijke categorieën van schilderen, beeldhouwwerken, reliëfs of decors. « Waar zijn de werken ? vroegen zij. Wij zagen niets dan een reeks experimenten, ten hoogste een schouwspel », en sommige critici spraken naïef over een soort « paleis der luchtspiegelingen ». En alhoewel het accent ditmaal daadwerkelijk en trouwens opzettelijk, gelegd werd op de experimentele zijde van de voorstelling, met het doel het belang, toegekend aan de medewerking van de toeschouwer, te versterken, moet toch erkend worden dat de nieuwe werken geen deel meer uitmaken van de vroegere esthetische categorieën en deze zelfs meer en meer doen wankelen. Jammer genoeg ontbreekt hier de plaats om deze evolutie in detail te rechtvaardigen : laten wij genoeg nemen met te verklaren dat, vermits het werk niet alleen een voorwerp van beschouwing is maar steeds een « operatieve » waarde vertegenwoordigt, de aspecten van zijn materieel bestaan en de modaliteiten van zijn visuele voorstelling slechts moeten gewaardeerd worden uit het oogpunt van hun min of meer grote overeenkomst met het door de auteur gestelde doel. Van belang is de diepere betekenis van het werk, niet zijn uiterlijk aspect of zijn rangschikking onder een bepaalde categorie. En het zou een zeer willekeurige en nutteloze herleiding van het bedrijvigheidsgebied van de kunstenaar zijn, te geloven dat het schilderij op doek en de beeldende sculptuur de enige mogelijkheden tot esthetische verwezenlijking van de gedachte zijn. De materiële vormgeving van het werk rondom een ideëel middenpunt, een kern of, zo men wil, een soort ruimte-**focus**, heeft geen reden van bestaan meer, vanaf het ogenblik dat deze vormgeving haar « gesloten, definitief en statisch karakter » (om de termen zelf van de Groep te gebruiken) verliest, om een open werk te worden, wisselend en levendig, langs alle kanten doorboord door ruimte en licht. De traditionele criteria behouden om dergelijke manifestaties te beoordelen, betekent in ieder geval de veroordeling, nooit de revolutie te zullen begrijpen die zich op het domein van de plastische kunst onder ons oog voltrekt.

Uittreksel van de tekst van GUY HABASQUE over de deelname van de « Groupe de Recherche d'Art Visuel » aan de 3^{de} Biennale van Parijs. (« L'Œil » N° 107 — november 1963)

Cette nouvelle façon de concevoir la nature de l'objet esthétique et le rôle dévolu au spectateur provoque, on s'en doute, un véritable bouleversement des notions artistiques traditionnelles, ne serait-ce que par les conséquences qu'elle entraîne concernant l'aspect physique de l'œuvre. Beaucoup de visiteurs de la Biennale ont été choqués, par exemple, par le caractère expérimental du **Labyrinthe** et, plus encore peut-être, déçus de ne pouvoir le faire rentrer dans les catégories habituelles telles que tableaux, sculptures, reliefs ou décors. « Où sont les œuvres ? ont-ils demandé. Nous n'avons vu qu'une série d'expériences, au plus un spectacle », et certains critiques ont naïvement parlé d'une sorte de « palais des mirages ». Encore que l'accent ait été effectivement porté cette fois, et délibérément d'ailleurs, sur le côté expérimental de la présentation afin de renforcer l'importance accordée à la participation du spectateur, il faut reconnaître en effet que les œuvres nouvelles ne relèvent plus des anciennes catégories esthétiques et les rendent même de plus en plus caduques. La place manque malheureusement ici pour justifier en détail cette évolution ; contentons-nous donc de dire que l'œuvre n'étant pas seulement un objet de contemplation, mais présentant toujours une valeur « opératoire », les aspects de son existence matérielle et les modalités de sa présentation visuelle ne doivent être appréciés que sous l'angle de leur plus ou moins grande adéquation avec le but recherché par l'auteur. C'est la signification profonde de l'œuvre qui est importante, non son aspect formel ou sa classification catégoriale et ce serait réduire bien arbitrairement et bien inutilement le champ d'activité de l'artiste que de croire que le tableau de chevalet et la sculpture statuaire sont les seules possibilités d'incarnation esthétique de sa pensée. La condensation matérielle de l'œuvre autour d'un centre idéal, d'un noyau ou, si l'on veut, d'une sorte de **focus** spatial n'a plus en particulier de raison d'être à partir du moment où celle-ci perd (pour reprendre les termes mêmes du Groupe) son « caractère fermé, définitif et statique » pour devenir une œuvre ouverte, changeante et animée, pénétrée de toutes parts par l'espace et la lumière. Conserver les critères traditionnels pour juger de semblables manifestations, c'est en tout cas se condamner à ne jamais comprendre la révolution qui s'accomplit sous nos yeux dans le domaine des arts plastiques.

Extrait du texte de GUY HABASQUE sur la participation du Groupe de Recherche d'Art Visuel à la 3^e Biennale de Paris. (« L'Œil » N° 107 — novembre 1963)

